



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

4 בינואר 2012

ה"כ 11-03-25966 סופרבוט בע"מ ואח' נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

1

בפני כב' השופטת תמר בזק-רפפורט

העוררות

1. סופרבוט בע"מ
2. עו"ד רחלי שור

נגד

המשיבים

1. הממונה על הגבלים עסקיים
2. אנד החזקות בע"מ
3. קונקס ירושלים (רכבת קלה) בע"מ

2

3

החלטה

4

5 בהמשך לדיונים הממושכים בכל הנוגע לעיון העוררות במסמכי תיק המיזוג, עתה בפניי
6 בקשה מטעם העוררות לעיון במסמכים אשר לגביהם, כנטען, לא ניתנה החלטה, ואף לא
7 גובשה הסכמה שלמה בין הצדדים בדבר היקף העיון.

8 ההכרעה בבקשה מסוג זה הינה פרי איזון בין זכותה של העוררת להליך הוגן לבין זכויות
9 נטענות לסודיות (ראו: ע"א 4524/01, 1937/02 מעריב הוצאת מודיעין בע"מ נ'
10 הממונה על הגבלים עסקיים (פורסם במאגרים; 4.6.03); ה"כ 10-04-19545 שוברי בר
11 מספוא אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים (פורסם
12 במאגרים; 3.1.11); ה"כ 11-01-24827 אורבונד תעשיות גבס ומוצריו בע"מ נ' הממונה
13 על הגבלים עסקיים (פורסם במאגרים; 17.12.11)).

14 לאחר שעינתי במסמכי הצדדים ובטיעוניהם, לרבות בטיעונה של סטיפס בע"מ, אשר
15 חלק מן המסמכים נוגעים אליה, מוצאת אני כי כך יש לנהוג במסמכים האמורים:

1. חלק 4 לכרך 3 להסכם הזיכיון – מדובר במסמך שצורף כנספח ג' לתשובת
17 הממונה לערר והמסמך בכללו הועבר לעיון באי כוח העוררות והמומחה מטעמן, תוך
18 השחרות מסויימות, תחת התחייבות לשמירה על סודיות. לטענת העוררות, יש לאפשר
19 להן להשלים את זכות העיון במסמך זה, בכל הנוגע לסעיף 3.8 למסמך, שעניינו תכנית

1 מתוך 6



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

4 בינואר 2012

ה"כ 11-03-25966 סופרבוס בע"מ ואח' נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

- 1 פעילות של הרכבת הקלה, ובכל הנוגע לסעיף 6 למסמך, שעניינו מנגנון הקנסות שיוטל
- 2 על הזכיין במקרה המתאים.
- 3 המשיבות 2 ו-3 וסיטיפס אינן מתנגדות לגילוי סעיף 3.8 לבאי-כוח העוררות והמומחה
- 4 מטעמן, תחת התחייבות לשמירה על סודיות. מדובר במסמך שכללל הוא סודי, ולפיכך
- 5 הגילוי במתכונת זו הולם את האיזון הנדרש בעניינם של הצדדים השונים. העוררות לא
- 6 הצביעו מצידן על צורך מיוחד בגילוי של סעיף זה במתכונת אחרת מזו המוצעת, ועל כן
- 7 כך אני מורה.
- 8 סעיף 6 למסמך הנ"ל עוסק, כאמור, במנגנון הקנסות שיוטל על הזכיין במקרה המתאים.
- 9 הסעיף בכללו נחשף בפני באי-כוח העוררות, אך משיבות 2 ו-3 מתנגדות לחשיפת
- 10 שיעורי הקנסות. סיטיפס מצטרפת לעמדה זו. הממונה מצידו התבסס על מסמך זה
- 11 בטיעונו בתשובה לערר, ולטעמו גם שיעורי הקנסות הם מידע הנוגע לעניין. לנוכח עמדת
- 12 הממונה, אשר הסתמך על סעיף זה בטיעונו, ואחר שמקובלת עליי עמדתו כי שיעור
- 13 הקנסות גם הוא מידע הנוגע לעניין לנוכח טיעונו בתשובה לערר, יש לאפשר לבאי-כוח
- 14 העוררות ולמומחה מטעמן עיון בסעיף בשלמותו, לרבות בשיעורי הקנסות, בכפוף
- 15 להתחייבות לשמירה על סודיות.
- 16 בהתאמה, אף זכאים באי כוח העוררות והמומחה מטעמן לעיין, תחת התחייבות לשמירה
- 17 על סודיות, במצגת המתייחסת למנגנון הקנסות של חברת ההפעלה, בשלמותה, לרבות
- 18 בנתונים בדבר שיעורי הקנסות.
- 19 מלבד שני הסעיפים שבחלק 4 לכרך 3 להסכם הזיכיון, אשר אליהם התייחסו העוררות
- 20 בטיעונו, הזכיר הממונה בטיעונו סעיפים נוספים אשר לטעמו אין להשחיר (סעיפים 3.3, 3.51
- 21 5.10(g)). מאליו ברור כי ככלל הנוסח שיהיה בפני בית הדין, לא יכלול מידע
- 22 החסוי מפני באי-כוח העוררות. נגזר מכך הוא שעל הממונה לעדכן את כרך הנספחים
- 23 שבפניי, כך שהנספחים לו יתאמו את אלו שבפני באי-כוח העוררות. לפיכך, וככל
- 24 שהממונה מבקש להסתמך על הסעיפים האמורים בטיעונו ומעוניין שהם יהיו גלויים
- 25 בפניי, זכאים באי-כוח העוררות לעיין בסעיפים אלו, אף אם לא נקבו בהם בבקשתם וכך
- 26 ינהגו הצדדים.

2 מתוך 6



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

4 בינואר 2012

ה"כ 11-03-25966 סופרבוס בע"מ ואח' נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

2. הסכם הפעלת הרכבת הקלה – מדובר בהסכם בין סטיפס בע"מ, זכיינית הרכבת הקלה, לבין משיבה 2, בדבר פעילותה של משיבה 2. ההסכם צורף כנספח ד' לתשובת הממונה לערר. משיבות 2 ו-3 העמידו מסמך זה לעיון באי-כוח העוררות והמומחה מטעמן, אולם חלקים מן המסמך הושחרו. לטענת העוררות, לא היה מקום להשחרות ביחס לרכיבים בהסכם, אשר הממונה מסתמך עליהם בתשובתו לערר. לטענת משיבות 2 ו-3 וסטיפס, מדובר במידע סודי, אשר לגילוי עיקרו הסכימו, ואותם רכיבים שהושחרו אינם נוגעים לעניין. הממונה מצידו סבור, כי את עיקר ההשחרות יש להסיר, משום שמדובר בפרטים הנוגעים לעניין, המעידים, בין היתר, על התחייבות חברת התפעול של הרכבת הקלה לעמוד בתקני שירות מסוימים, ועל היכולת של הזכיינית לאכוף את תקני השירות על חברת התפעול. לנוכח עמדת הממונה, אשר הסתמך על מסמך זה בטיעונו, הרי שההשחרות שהזכיר נוגעות לעניין ויש לאפשר לבאי-כוח העוררות ולמומחה מטעמן עיון במסמך לאחר הסרת ההשחרות הנזכרות בסעיפים 3.2.1, 7.4, 8.8, 11.3.3, 11.3.4, 12.3.7, 12.3.19, 19.1.4. יתר ההשחרות מצויות בסעיפים אשר לא נטען לגביהם בידי העוררות באופן ספציפי כי נוגעים הם לעניין, ומעיון בהם לא מצאתי בסעיפים – אף לא בהשחרות שבהם – רלבנטיות לענייננו, ולפיכך אינני מורה על הסרת השחרות בודדות אלו, שעניינן בין היתר מידע רגיש של צד ג' – חברת סטיפס בע"מ.
3. הסכם התחרות – מדובר בהסכם בין מדינת ישראל לבין "אגר", שעניינו יישום תכנית להנהגת תחרות בתחבורה הציבורית במדינת ישראל, בזיקה להסכמים נוספים שבין "אגר" לבין מדינת ישראל. הסכם זה צורף כנספח ז' לתשובת הממונה לערר. ההסכם הועמד לעיון באי-כוח העוררות והמומחה מטעמן, בכפוף להתחייבות לשמירה על סודיות, תוך שחלקים ממנו הושחרו. לטענת העוררות, לא היה מקום להשחרת חלק כלשהו במסמך זה, אשר הממונה הסתמך עליו בטיעונו. לטענת העוררות, שמדובר בהסכם בין מדינת ישראל לבין "אגר", היקף הגילוי צריך שיהיה רחב, משום שהמתקשר בהסכם עם מדינת ישראל לא יכול לצפות שהמידע שבהסכם יישמר בסודיות. לגישת הממונה, יש לצמצם את היקף ההשחרות ולאפשר לבאי-כוח העוררות והמומחה מטעמן לעיין במספר עמודים נוספים שהושחרו בידי משיבות 2 ו-3.
- לאחר שעיינתי במסמך, נראה כי חלקים לא מבוטלים בו (עשרות עמודים) אינם רלבנטיים להליך שבפניי, אך טוב עשתה משיבה 2 כשאפשרה לבאי-כוח העוררות עיון גם



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

4 בינואר 2012

ה"כ 11-03-25966 סופרבוט בע"מ ואח' נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

במקטעים אלו, בכפוף להשחרות, על מנת שהתמונה הנוגעת למסמך, כפי שתיפרש לעיני
באי-כוח העוררות, תהיה שלמה במידת האפשר. כמו-כן סבורה אני, כי ככלל מדובר
במסמך שעניינה של "אגד" בסודיותו לגיטימי. אף שמדובר בהסכם שנעשה עם מדינת
ישראל, אין משתמע מכאן כי עניינה של "אגד" בסודיותו של המסמך בטל ומבוטל. עם
זאת, במאזן השיקולים נוסף שיקול התומך בגילוי, והוא היותה של מדינת ישראל צד
להסכם. מבלי לגרוע מן האמור, שיקול מרכזי נוסף הוא כי מדובר במסמך שחלקים
נרחבים בו נוגעים גם לעניין שבפניי. האיוון בין כל אלה ייעשה כך שההשחרות שהסתירו
מידע, שהממונה רואה אותו כנוגע לעניין והוא אף הסתמך עליו בטיעוניו, תוסרנה.
בהתאם, יש להסיר את ההשחרות המופיעות בנספח ג' למסמך זה. כך גם יש להסיר את
ההשחרות בעמודים 85-79, עמודים 121-122 וסעיף 5 שבצמודים 130-129, בהיות
המידע שבהם בעל זיקה לעניין הנדון. כמו-כן, גם נספח י' (עמודים 168-166) הינו בעל
נגיעה מסוימת לעניין, ולנוכח סודיותו המוגבלת, אינני רואה הצדקה להשחרותו. מאידך
גיסא, אינני רואה הצדקה להסרת השחרות נקודתיות שמבקשת "אגד" לבצע במקומות
שונים במסמך, באשר השחרות אלו וסביבתן נראות ככאלו שכלל אינן נוגעות לעניין.

4. מטעם היערכות "אגד" להפעלת הרכבת הקלה – מדובר במסמך שצורף כנספח
י"ט לתשובת הממונה, אשר הממונה מסתמך עליו בתשובתו לערר. המסמך הועמד לעיון
באי כוח העוררות והמומחה מטעמן, בכפוף להתחייבות לשמירה על סודיות, אחר
שהשחרו בו פסקאות מסוימות. משיבות 2 ו-3 סבורות כי מדובר במסמך סודי ביותר ויש
להותיר את ההשחרות כמות שהן. הממונה מצידו סבור, כי גם הפסקאות המושחרות
כוללות מידע רלבנטי. אחר שכך סבור הממונה, אשר צירף מסמך זה לתשובתו לערר, טען
והסתמך עליו, נראה כי המידע נעשה רלבנטי ואין מקום להותיר את ההשחרות. המסמך
בשלמותו יועבר אפוא לעיון באי כוח העוררות והמומחה מטעמן, בכפוף להתחייבות
לשמירה על סודיות.

5. הסכם הייעוץ והניהול שבין משיבה 2 לבין משיבה 3 – מדובר במסמך שצורף
כנספח ל"ה לתשובת הממונה לערר, והממונה מסתמך עליו בתשובתו. המסמך הועבר
לעיון באי כוח העוררות והמומחה מטעמן, בכפוף להתחייבות לשמירה על סודיות, תוך
השחרות מסוימות. לאחר שהוגשה הבקשה שבפניי הסכימו משיבות 2 ו-3 להסיר חלק
ניכר מן ההשחרות, והממונה סבור כי ההשחרות שתיוותרנה, לאור עמדתן המעודכנת של



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

4 בינואר 2012

ה"כ 11-03-25966 סופרבוט בע"מ ואח' נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

משיבות 2 ו-3, אינן חוסות מידע הנוגע לעניין. אם על אף עמדתן הערכנית של משיבות 2
ו-3 עומדות העוררות על בקשתן בעניין מסמך זה, יודיעו תוך 3 ימים מקבלת החלטה זו,
שם לא כן, תיוותרנה ההשחרות במתכונת כפי שהוסכמה על משיבות 2 ו-3.

6. הסכם המיזוג – גם הסכם זה הועמד לעיון באי כוח העוררות והמומחה מטעמן,
בכפוף להתחייבות לשמירה על סודיות, ואף הושגו הסכמות בדבר צמצום ה"השחרות".
בבקשתן מונות העוררות שורה של סעיפים, תוך שנטען שעל פניו יש להם נגיעה ישירה
לסוגיות שבער, אלא שנטען שלא נמסר לעוררות מה תוכן הסעיפים, כך שלא נטען מדוע
הסעיפים נוגעים לעניין. טענת העוררות, כי תוכנם של חלק מן הסעיפים לא נמסר להן,
איננה משכנעת, לפחות בקשר לחלק מן הסעיפים שבהם המחיקה היא מינימאלית, ובקשר
לסעיפים אחרים שכותרתם נשארה גלויה. כמו-כן, סעיף 2.4 איננו מושחר בנוסח של
משיבות 2 ו-3 שבפניי. כך או אחרת, מקובלת עליי טענת העוררות, כי מדובר במסמך
שהוא בלב ליבו של ההליך בפניי, הליך ערר כנגד ההחלטה לאשר את המיזוג הנדון. נוכח
כך, טוב וראוי שההסכם האמור יהיה גלוי בפני באי-כוח העוררות, תחת התחייבות
לשמירה על סודיות, אף אם הרלבנטיות של הסעיפים שבמחלוקת איננה ישירה. עיינתי
בסעיפים שאליהם מונות העוררות בטיעון, והרלבנטיות שלהם לעניין אכן לא נראית
ישירה בעיקרה. עם זאת, הסעיפים שהושחרו עשויים לתת תמונה שלמה יותר בידי באי
כוח העוררות אודות המיזוג נושא הערר, וכך לשמש באופן זה או אחר את העוררות
בהליך זה. בהקשר זה יודגש, כי משיבות 2 ו-3 לא טענו כי הסעיפים שבמחלוקת כוללים
מידע רגיש במיוחד. במצב זה נראה, כי יש להעריך את עניינן של העוררות ולאפשר להן
גישה למסמך באופן שלם יותר על ידי הסרת ההשחרות הנטענות בבקשה. מובן כי העיון
במסמך לאחר שתוסרנה ההשחרות, מוגבל לבאי כוח העוררות והמומחה מטעמן, תחת
התחייבות לשמירה על סודיות.

7. הודעות הדואר האלקטרוני – מהודעות אלו נמחקו נתונים כספיים מסויימים.
העוררות טענו כי מדובר בנתוני הסכם הייעוץ והניהול. משיבות 2 ו-3 הבהירו כי לא כך
הוא, אלא מדובר בנתונים כספיים הנגזרים מהסכם ההפעלה. הממונה מצידו הוסיף כי
מדובר בנתונים שאינם נוגעים לעניין. על מנת שאכריע בעניין, על משיבות 2 ו-3 להשלים
טיעון בענין זה ולהפנות אל סעיפי הסכם ההפעלה מהם מצויים הנתונים, וזאת עד ליום
10.1.12.

5 מתוך 6



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

4 בינואר 2012

ה"כ 11-03-25966 סופרבוס בע"מ ואח' נ' הממונה על הגבלים עסקיים ואח'

8. מכתב בא-כוח המתמזגות והממונה – אף במסמך זה השחרות שהעוררות חולקות
 על ההצדקה להן. הממונה מצידו סבור גם הוא, כי יש לצמצם את ההשחרות ולהורות על
 גילוי מלא של סעיף 3 למכתב, לרבות הערות שוליים 4, 5 ו-6, הנוגע לתמורה שצפויות
 ויאוליה וקונקס לקבל בגין שירותים שיינתנו על-פי הסכם הייעוץ. הממונה מסתמך על
 נתון זה בטיעונו, ולכן הוא סבור כי אין להגביל עיון בעניין זה בהיותו רלבנטי. מטעמי
 הממונה מורה אני, כי יש להסיר את ההשחרות שבסעיף 3 למסמך, לרבות הערות
 השוליים. אשר להשחרה בסעיף 1 לאותו מסמך – כפי שמציינות משיבות 2 ו-3, בדיון
 מיום 11.10.12, נמסרה הודעה בקשר לנתונים אלו, על מנת לייתר את הגילוי. נראה, כי
 על רקע התנהלות קודמת זו, אין לחייב את הסרת ההשחרה.

העוררות זכאיות אפוא לעיין במסמכים במתכונת המפורטת בהחלטה זו, על דרך עיון
 בידי באי-כוח העוררות והמומחה מטעמן, בכפוף להתחייבות לשמירה על סודיות. כאמור
 לעיל, יש להתאים את נוסח הנספחים שבפני בית הדין לנוסח כפי שהוא בפני באי-כוח
 העוררות.

התיק יובא בפניי ביום 11.1.12.

ניתנה היום, ט' בטבת תשע"ב, 4 בינואר 2012, בהעדר הצדדים.

16

17 תמר בזק רפפורט, שופטת

18